

「平成27年度 第3回県政モニターアンケート調査」 調査結果（概要）

県政モニターの皆様に対して、県政運営の参考とするために下記のとおりアンケート調査を行いました。

1 調査方法

- (1) 調査地域 : 長野県全域
- (2) 調査対象者 : 県政モニター(県内在住の20歳以上の男女)
1,200人(無作為抽出1,104人、公募96人)
(現在の県政モニターは平成26年7月から登録)
- (3) 調査方法 : 郵送又はインターネット
- (4) 調査期間 : 平成27年12月17日(木)～平成28年1月8日(金)

2 調査内容

次の2項目について11問を設定

- (1) 信州ジビエについて
- (2) 長野県森林づくり県民税(森林税)について

3 回収状況

回収数 829人 (回収率 69.1%)

回答者の内訳

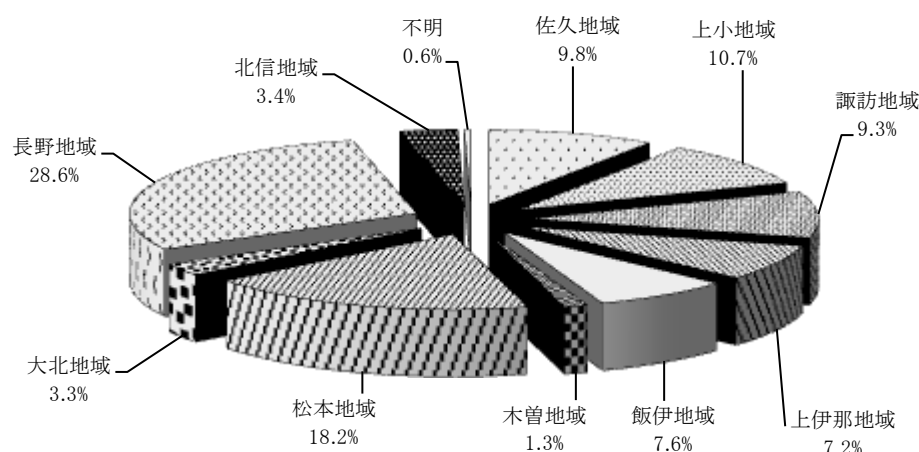
【男女別と年代別】

| | 総 数 | 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～59歳 | 60～69歳 | 70歳以上 | 不明 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|
| 総 数 | 829 | 40 | 84 | 137 | 213 | 252 | 98 | 5 |
| | 100.0% | 4.8% | 10.1% | 16.5% | 25.7% | 30.4% | 11.8% | 0.6% |
| | 472 | 15 | 40 | 74 | 128 | 156 | 59 | — |
| | 56.9% | 1.8% | 4.8% | 8.9% | 15.4% | 18.8% | 7.1% | — |
| | 352 | 25 | 44 | 63 | 85 | 96 | 39 | — |
| 男 性 | 42.5% | 3.0% | 5.3% | 7.6% | 10.3% | 11.6% | 4.7% | — |
| | 5 | — | — | — | — | — | — | 5 |
| 女 性 | 0.6% | — | — | — | — | — | — | 0.6% |
| | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 不明 | — | — | — | — | — | — | — | — |

※ 割合(%)はすべて、総数(n=829)に対する割合

【地域別】

| | 総 数 | 佐 久 | 上 小 | 諏 訪 | 上伊那 | 飯 伊 | 木 曽 | 松 本 | 大 北 | 長 野 | 北 信 | 不 明 |
|------|--------|------|-------|------|------|------|------|-------|------|-------|------|------|
| 回答者数 | 829 | 81 | 89 | 77 | 60 | 63 | 11 | 151 | 27 | 237 | 28 | 5 |
| | 100.0% | 9.8% | 10.7% | 9.3% | 7.2% | 7.6% | 1.3% | 18.2% | 3.3% | 28.6% | 3.4% | 0.6% |



1 信州ジビエについて

問1 ジビエという言葉の認知度

■「聞いたことがあり、意味も知っている」と「聞いたことがあり、意味もだいたい分かる」を合せて約8

| | | |
|-------------------------|--------|----------|
| ① 「聞いたことがあり、意味も知っている」 | 53.4 % | (44.3 %) |
| ② 「聞いたことがあり、意味もだいたい分かる」 | 28.0 % | (24.7 %) |
| ③ 「聞いたことはない」 | 10.0 % | (16.2 %) |
| ④ 「聞いたことがあるが意味はわからない」 | 8.4 % | (13.7 %) |

(単数回答)

※ () 内数値は、平成24年度第2回県政モニターアンケート調査数値

問2 シカ肉を食べた経験

■「1年以内に食べた人」と「1年以上前に食べた人」を合せて約6割

| | |
|---------------|--------|
| ① 「1年以内に食べた」 | 18.2 % |
| ② 「1年以上前に食べた」 | 40.8 % |
| ③ 「食べたことがない」 | 40.7 % |

(単数回答)

(問2で「1年以内に食べた」、「1年以上前に食べた」と回答した方)

問3 シカ肉を食べた場所

■「家庭」と「県内の飲食店」を合せて8割超

| | |
|---------------|--------|
| ① 「家庭」 | 49.3 % |
| ② 「県内の飲食店」 | 32.3 % |
| ③ 「県内のホテル・旅館」 | 8.2 % |
| ④ 「長野県外の飲食店」 | 4.5 % |
| ⑤ 「県外のホテル・旅館」 | 3.9 % |

ほか(複数回

(問2で「食べたことがない」と回答した方)

問4 シカ肉を食べた事がない理由

■「シカ肉を食べられる店を知らない」が6割超、次いで「料理はおいしくなさそう」及び「食べられる店がない」が2割超

| | | |
|---------------------|--------|----------|
| ① 「シカ肉を食べられる店を知らない」 | 65.0 % | (63.3 %) |
| ② 「シカ肉の料理はおいしくなさそう」 | 25.5 % | (30.9 %) |
| ③ 「シカ肉を食べられる店がない」 | 24.0 % | (41.1 %) |
| ④ 「シカ肉は衛生的に不安」 | 16.6 % | (18.9 %) |
| ⑤ 「シカ肉の料理は値段が高い」 | 9.8 % | (8.7 %) |

ほか(複数回

答)

問5 シカ肉を飲食店で食べる条件

■「おいしいと評判である」が6割超、次いで「料理がある程度手頃な値段である」が6割弱

| | |
|----------------------------------|--------|
| ① 「「おいしい」と評判である」 | 62.9 % |
| ② 「提供される料理がある程度リーズナブル(手軽)な価格である」 | 57.3 % |
| ③ 「提供する店が増える」 | 47.3 % |
| ④ 「雑誌等で紹介される」 | 8.9 % |

ほか(複数回

問6 シカ肉を家庭で食べる条件

■「簡単においしく調理できる」が7割超

| | |
|-------------------------|--------|
| ① 「簡単においしく調理できる」 | 73.5 % |
| ② 「近所のスーパーなどでシカ肉を売っている」 | 43.9 % |
| ③ 「安い」 | 27.4 % |
| ④ 「少し専門的でも調理方法が分かる」 | 16.8 % |
| ほか（複数回 | |

問7 他の都道府県にいつでも食べたい物の有無

■「食べたいと思う食べ物がある」が8割超

| | |
|-------------------|--------|
| ① 「食べたいと思う食べ物がある」 | 82.8 % |
| ② 「食べたいと思う食べ物がない」 | 16.7 % |
| (単数回答) | |

(問7で「食べたいと思う食べ物がある」と回答した方)

他の都道府県に行ってでも食べたいと思う理由

■「その物が一番おいしいから」が6割弱

| | |
|----------------------------|--------|
| ① 「その物が一番おいしいから（おいしそうだから）」 | 57.3 % |
| ② 「そこにしかないものだから」 | 53.5 % |
| ③ 「有名だから」 | 51.2 % |
| ④ 「その物が安くてお得だから」 | 8.6 % |
| ほか（複数回 | |

2 「長野県森林づくり県民税(森林税)」の取組について

問8 森林税の認知度

■名称、税額に加え、使い道を知っている方が4割超、名称のみを知っている方を含めると認知度は8割超

| | | |
|-------------------------------|--------|---------|
| ① 「名称、税額を知っており、使い道もよく知っている」 | 9.8 % | (10.4%) |
| ② 「名称、税額を知っており、使い道もある程度知っている」 | 34.2 % | (29.8%) |
| ③ 「名称、税額は知っているが、使い道はよくわからない」 | 13.8 % | (18.1%) |
| ④ 「名称は知っているが、税額や使い道は知らない」 | 27.4 % | (21.0%) |
| ⑤ 「名称、税額、使い道ともに知らない」 | 14.2 % | (20.7%) |
| ⑥ 無回答 | 0.6 % | (0.0%) |
| (単数回答) | | |

※ () 内数値は、平成26年度第2回県政モニターアンケート調査数値

問9 森林税の名称、税額、使い道等を知った広報媒体

■「広報ながのけん」及び「新聞記事」が約4割、次いで「市町村の広報誌」が約3割。

| | | |
|-------------|--------|---------|
| ① 「広報ながのけん」 | 48.9 % | (38.8%) |
| ② 「新聞記事」 | 42.3 % | (38.8%) |
| ③ 「市町村の広報誌」 | 27.9 % | (24.8%) |
| ほか（複数回 | | |
| 答) | | |

問10 森林税の用途として重要な取組

■「手入れが遅れている森林の間伐」が7割弱、「地域の木材利用を促進する取組」が約4割、「森林管理から木材の出荷・利活用にわたる知識と技術を有する人材の養成」が4割弱。

| | |
|--------------------------------------|----------------|
| ①「手入れが遅れている森林の間伐」 | 66.7 % (66.3%) |
| ②「地域の木材利用を促進する取組」 | 40.8 % (33.8%) |
| ③「森林管理から木材の出荷・利活用にわたる知識と技術を有する人材の養成」 | 37.2 % (38.7%) |
| | ほか (複数回答) |

※ () 内数値は、平成26年度第2回県政モニターアンケート調査数値

問11 森林税を活用した取組を通じた「森林」に対する関心の変化

■「関心は高まった」と「どちらかといえば関心は高まった」を合わせて5割超

| | |
|---------------------|----------------|
| ①「関心は高まった」 | 13.1 % (15.4%) |
| ②「どちらかといえば関心は高まった」 | 40.0 % (46.4%) |
| ③「変わらない」 | 30.5 % (30.0%) |
| ④「どちらかといえば関心は低くなった」 | 1.7 % (0.6%) |
| ⑤「関心は低くなった」 | 1.0 % (0.4%) |
| ⑥「わからない」 | 12.2 % (6.3%) |
| ⑦ 無回答 | 1.5 % (1.0%) |
| | (単数回答) |

※ () 内数値は、平成26年度第2回県政モニターアンケート調査数値